



Notitie doorwerkingstraject Effectiviteit van het subsidiebeleid Gemeente Nijkerk

Juni 2010

1. Inleiding

In 2006 hebben de rekenkamercommissies ViP+ een onderzoek uitgevoerd naar de effectiviteit van het subsidiebeleid in de gemeente Nijkerk. In april 2007 hebben wij hierover een rapport met een aantal aanbevelingen aangeboden aan de gemeenteraad. Centrale uitgangspunten bij deze aanbevelingen waren: richt je als gemeente meer op effectiviteit, voorkom onnodige regelgeving en zie relatiebeheer met de vrijwilligers-organisaties als instrument om de effectiviteit te waarborgen. Bij behandeling van het rapport in de Commissie Algemeen Bestuur en Middelen (mei 2007) is besloten dat de effectiviteit van het subsidiebeleid in een aparte werkbijeenkomst van raad en college wordt opgepakt. Met inachtneming hiervan heeft geen verdere raadsbehandeling plaatsgevonden. De werkbijeenkomst heeft echter geen doorgang meer gevonden.

De commissie heeft conform de toezegging bij het uitbrengen van het rapport onderzocht in hoeverre de aanbevelingen in het rapport in de praktijk zijn gebracht en in hoeverre deze aanbevelingen door de gemeente als effectief worden beoordeeld.

Wij rapporteren in deze notitie over onze bevindingen. Allereerst lichten wij toe *hoe* wij dit doorwerkingsonderzoek hebben uitgevoerd (deel 2). In deel 3 geven wij de bevindingen weer. In deel 4 besluiten wij met onze conclusies.

2. Verantwoording onderzoeksaanpak

Wij hebben het college gevraagd om relevante nieuwe en/of gewijzigde beleidsdocumenten sinds 2007 op te sturen en om aan te geven hoe de aanbevelingen zijn doorgevoerd. Het college heeft diverse documenten opgestuurd, en op 17 februari jl. heeft het college een schriftelijke notitie verstuurd over de implementatie van de aanbevelingen (zie bijlage 1).

Wij hebben in de eerste plaats gekeken naar de opgestuurde documenten over subsidiebeleid:

- Algemene subsidieverordening (31-5-2007)

- Evaluatie waarderingssubsidies (december 2009)
- Nadere regeling Lokale Educatieve Agenda 2009
- Nadere regeling incidentele subsidies 2007
- Nadere regeling incidentele Welzijnssubsidies (dd. inwerkingstelling 1-1-2008)
- Nadere regeling waarderingssubsidies 2008
- Nadere regeling Lokale Educatieve Agenda Nijkerk (24-09-2009)
- Subsidieregeling Welzijn: Nadere Regeling Waarderingssubsidies 2009-2010
- Subsidie regeling instandhouding gemeentelijke monumenten (01-01-2007)

Daarna hebben wij een interview gehouden met een betrokken beleidsmedewerker en afdelingshoofd.

Na een technische reactie van de ambtelijke organisatie is deze notitie vastgesteld en bieden wij het aan de gemeenteraad aan. Gegeven het beperkte karakter van het onderzoek en de reeds schriftelijk gegeven reactie van het college hebben we geen bestuurlijk wederhoor toegepast¹. Uiteraard kan het college al dan niet op verzoek van de raad reageren.

Het feitelijke onderzoekswerk is verricht door drs. J.P.P. van Dort (voorzitter rekenkamercommissie), ir. F.T. van de Vlierd RC (lid Rekenkamercommissie) en drs. B.C.J. Does (secretaris/onderzoeker van de rekenkamercommissie). De voltallige commissie heeft het onderzoek begeleid.

3. Bevindingen doorwerkingsonderzoek

3.1 Ontwikkelingen sinds 2007

Ten tijde van het onderzoek was de gemeente Nijkerk bezig met een beleid gericht op meer outputgerichte subsidies. De doelstellingen hiervoor waren nog wel algemeen zonder vermelding van meetbare maatschappelijk beoogde effecten of beleidsprestaties. Wel was er samenhang tussen de doelstellingen van het subsidiebeleid en de doelstellingen van het gemeentelijke beleid geconstateerd (welke ook nog algemeen van aard waren).

Er waren ten tijde van het onderzoek ook veel veranderingen op de afdeling en een hoog personeelsverloop. In het interview is aangegeven dat pas in de loop van 2009 alle vacatures zijn opgevuld. Dit betekende dat er eerst achterstallig werk moest worden verricht en het heeft enige tijd geduurd voordat iedereen was ingewerkt.

Het subsidiebeleid heeft de afgelopen jaren geen grote wijzigingen ondergaan². De gemeente heeft zelf eind 2009 een evaluatie van de waarderingssubsidies afgerond. De uitkomsten van deze evaluatie zijn waar relevant in deze doorwerkingsnotitie opgenomen.

¹ Wel heeft de ambtelijke organisatie een technische reactie kunnen geven op de bevindingen.

² In mei 2007 is de Algemene subsidieverordening op twee artikelen gewijzigd (art. 2 en 3), maar deze hielden geen verband met de effectiviteit en efficiency van het subsidiebeleid.

3.2 Implementatie van de aanbevelingen

De aanbevelingen van het rapport waren gericht op enerzijds de effectiviteit van het subsidiebeleid zelf en anderzijds op het waarborgen van de effectiviteit in het subsidieproces. In de bestuurlijke reactie op het oorspronkelijke rapport gaf het college destijds aan dat de aanbevelingen over het koppelen van doelstellingen aan maatschappelijke effecten nog een zoektocht is, net als voor alle gemeenten. De aanbevelingen over het subsidieproces wilde het college overnemen.

De rekenkamercommissie heeft in haar nawoord aangegeven dat zij zich bewust is van de complexiteit van het aantonen van effectiviteit. Er zullen zeker situaties zijn waarbij de effectiviteit van het beleid moeilijk is aan te tonen. In dat geval verdient het aanbeveling om de situatie voor de gemeenteraad nader toe te lichten en/of te kiezen voor de 'next best'.

In deze paragraaf geven we per aanbeveling weer hoe deze is geïmplementeerd.

Aanbevelingen voor de effectiviteit van het subsidiebeleid

Aanbeveling 1 Beleidsdoelstellingen richten op meetbare maatschappelijke effecten

De gemeenteraad wordt aanbevolen zich nader uit te spreken over de beoogde maatschappelijke effecten (outcome), waarbij deze meetbaar worden geformuleerd, dan wel dat hieraan meetbare prestaties (output) worden gekoppeld door het college. Deze uitwerking kan zowel kwantitatief als kwalitatief (bijvoorbeeld kwaliteitsnormen of klanttevredenheidsonderzoeken) gericht zijn.

Essentie van deze aanbeveling is dat door duidelijke beleidsdoelstellingen over meetbare maatschappelijke effecten ook beter kan worden vastgesteld of het subsidiebeleid effectief is.

Respondenten geven in het interview aan dat de gemeente aan het begin staat van het ontwikkelen van prestatie-indicatoren voor de subsidiënten. De gemeente ontwikkelt nu eerst zelf duidelijke meetbare doelen (waarbij ook de instellingen worden betrokken). Pas als dat duidelijk is, kan de gemeente vervolgens met de instellingen de bijbehorende prestatieafspraken maken. Aangegeven wordt: 'Het is geen eenvoudig traject.'

Het college geeft in haar reactie van 17 februari jl. aan dat zij om meer zicht te krijgen op de effecten van het beleid regelmatig klanttevredenheidsonderzoeken laat uitvoeren, en de cliëntenraden de gemeente adviseren over zowel positieve als negatieve effecten van het gevoerde beleid. In het interview licht de gemeente toe, dat bij de subsidiecontacten met de bibliotheek al daadwerkelijk gebruik gemaakt wordt van informatie over de klanttevredenheid. Bij de welzijnsinstellingen nog niet.

Aanbeveling 2 Meerjarige gemeentelijke beleidsvisie

Formuleer voor de instellingen en verenigingen een gemeentelijk subsidiebeleid dat zich over meerdere jaren uitspreidt (zo mogelijk gelijk aan de raadsperiode). We bepleiten dat direct na het aantreden van de nieuwe raad en het nieuwe college de doelstellingen, en effecten met de instellingen /verenigingen vooraf worden besproken. Het subsidiebeleid dient zich te richten op meerjarige overeenkomsten met afspraken over inhoud, en over de erbij behorende middelen. De instellingen dienen zich wel jaarlijks te verantwoorden. De afrekening kan op het einde van de termijn plaatsvinden. Bij een subsidieplafond zou de verdeling over verschillende instellingen ook tot stand moeten komen op basis van inhoud. Evalueer dit inhoudelijke beleid ook voor afloop van de termijn. Zo wordt voorkomen dat afzonderlijke subsidies ad hoc op de politieke agenda komen. En bij een tekort aan subsidiemiddelen kan zo een keuze worden gemaakt op inhoud/prioriteiten zodat een kaasschaafmethode niet meer het enige alternatief is.

Het college geeft in haar schriftelijke reactie van 17 februari jl. aan dat in lijn met de aanbeveling een meerjarige gemeentelijke beleidsvisie is vastgelegd in enkele beleidsnota's (zoals bijvoorbeeld de cultuurnota 2009). Voor de bibliotheek is er specifiek beleid geformuleerd en vastgelegd in het Beleidsplan bibliotheekwerk gemeente Nijkerk 2007-2010.

De gemeente is sinds begin dit jaar bezig om met de bibliotheek te komen tot meerjarige overeenkomsten, zo stellen respondenten in het interview. De bibliotheek heeft recent een beleidsnota geschreven, terwijl de nota van de gemeente dit jaar eindigt. In eerste instantie is gekeken welke overeenkomsten er zijn tussen beide nota's. Zo wordt een zgn. basispakket vastgesteld, en vervolgens een pluspakket, waarin nieuw beoogd beleid van de gemeente wordt vastgelegd. Een vergelijkbaar traject zal ook voor de welzijnsinstellingen worden ingezet.

Respondenten stellen dat in de beleidsnota's ook een duidelijke link wordt gelegd tussen het gemeentelijk beleid en het subsidiebeleid. De rekenkamercommissie heeft gekeken naar de Contourennota Cultuur gemeente Nijkerk 2010-2015. Deze nota bevat nog algemene doelstellingen, die in 2010 in een uitvoeringsprogramma worden uitgewerkt. De nota geeft aan dat 'Om meer gebruik te maken van de kracht van Stichting Oud Nijkerk, de bibliotheek en de muziekschool voor het culturele leven en de sociale cohesie in Nijkerk voor de beleidsdoelen van de gemeente wordt de financieringsmethodiek van waarderingssubsidies naar budgetsubsidies (afspraken op basis van prestaties) veranderd.'

Tot slot geeft de gemeente aan dat zij heeft overwogen om de looptijd van de Verordening waarderingssubsidies (nu twee jaar in plaats van voorheen één jaar) te verlengen. Maar omdat er een scheefgroei is gebleken in de subsidiering, wil de gemeente hier de komende jaren nadrukkelijk op sturen en is de looptijd daarom toch één jaar gebleven.

Aanbeveling 3 Informatievoorziening aan de raad

De informatievoorziening aan de raad zou gericht moeten zijn op het behalen van beoogde doelstellingen. De rapportage richt zich op output, kwaliteit en het bestede budget op hoofdlijnen, en voor zover mogelijk over de outcome. De verantwoordingsinformatie van de instellingen dient daartoe afgestemd te zijn op de management- en bestuursrapportages binnen de gemeente. De raad ontvangt jaarlijks een verantwoording op hoofdlijnen.

Het college geeft in haar reactie aan dat in de 'Evaluatie waarderingssubsidies gemeente Nijkerk' is afgesproken om de verantwoording van de instellingen aan te passen (zie ook aanbeveling 5). Bij veertien instellingen is de waarderingssubsidie aangepast en wordt gewerkt met budgetafspraken. Van de ongeveer zeventig organisaties die een waarderingssubsidie ontvangen, zijn er zo'n 14 apart gezet. Bij hen wordt de subsidiering niet meer gekoppeld aan activiteiten (te weinig standaard) en worden toch budgetafspraken gemaakt. Verder wordt bij de beoordeling van de subsidieaanvraag de inhoudelijk beleidsmedewerker betrokken. Daardoor kan er beter gestuurd worden op de verleende subsidies en kan de informatievoorziening aan de raad worden verbeterd, stelt de gemeente.

Verder lichten de respondenten toe, dat de raad vooral op hoofdlijnen (op doelstellingen-niveau) wordt geïnformeerd (bijvoorbeeld door raadsinformatieavonden). Het gaat er dan om, dat de raad ziet wat er bereikt is, en niet op detailniveau informatie ontvangt over de subsidie die hierbij als middel is ingezet. Ook richting het college stuurt de organisatie erop aan om de uitvoering zoveel mogelijk aan de ambtelijke organisatie over te laten (het college stelt de nadere regelingen vast, en kan de uitvoering vervolgens aan de organisatie overlaten middels mandatering van haar bevoegdheid tot subsidieverlening).

Aanbevelingen voor effectiviteit van het subsidieproces

Aanbeveling 4 Meerjarige prestatieafspraken

Spreek (voortvloeiend uit aanbeveling twee) voor meerdere jaren af welke prestaties de instellingen en verenigingen moeten leveren om de beoogde doelen en effecten te bereiken op basis van vaste duidelijke eveneens meerjarige, eenduidige subsidierelatie. Toets bij het behalen van beleidsprestaties op gemiddelden van x jaar, in plaats van prestaties in één jaar. Na verlening van de aanvraag, kan het subsidieproces in de volgende jaren van de meerjarentermijn sterk vereenvoudigd worden uitgevoerd. De gemeente dient de subsidieverlening wel te volgen. Bij afwijkingen stuurt de gemeente bij.

Leg afspraken over sanctionering (korting op de subsidie) vast in de beschikking bij afwijkingen van meer dan x procent op de prestatieafspraken.

De gemeente heeft in voorbesprekingen met een aantal instellingen aangegeven dat zij meerjarige overeenkomsten wil aangaan. Het college geeft in haar schriftelijke reactie van 17 februari jl. aan dit als een belangrijke vooruitgang te zien.

In het interview is aangegeven dat het maken van meerjarige prestatieafspraken nog wel in de kinderschoenen staat maar dat de organisatie er druk mee bezig is. Eén respondent is onlangs, samen met de directeur van de bibliotheek, naar een cursus beleidsgestuurde contractfinanciering geweest. Hierdoor is ook gebleken hoe complex dit is. De gemeente betreft in ieder geval de instelling dus ook bij het ontwikkelen van deze nieuwe richting.

Aanbeveling 5 Effectiviteit een plaats geven in het gehele subsidieproces

Leg in het subsidieproces (het afhandelen van de subsidieaanvraag) meer expliciet en gestructureerd nadruk op de effectiviteit en prestatieafspraken (met name bij toetsing, het volgen van de subsidie en de evaluatie) waardoor dit meer een sturingsmechanisme wordt. De procedures zouden zich meer kunnen richten op het waarborgen van de effectiviteit (het behalen van de beoogde effecten). De beoogde effecten en prestaties dienen in de sturingsdocumenten (beschikkingen, richtlijnen voor verantwoording) consequent terug te komen.

Verantwoordingsinformatie kan zo daadwerkelijk gebruikt worden door de gemeente als input voor beleid. Zo wordt voorkomen dat alleen voor de vorm /rechtmatigheid informatie door subsidiënten wordt aangeleverd.

Besteed hierbij ook aandacht aan de dossiervorming/kwaliteit van de informatie hierin, wat wederom een waarborg vormt voor de effectiviteit.

Het college geeft in haar reactie aan dat in het subsidieproces expliciet en gestructureerd nadruk wordt gelegd op effectiviteit en prestatieafspraken.

Eénmaal per vijf jaar wordt het subsidiebeleid geëvalueerd (cf. de Awb). Hierbij wordt ook gekeken naar effectiviteit. In december 2009 is een evaluatierapport vastgesteld over de waarderingssubsidie van de gemeente. Deze regeling is in 2005 gewijzigd van een subsidiëring van exploitatietekorten naar subsidiëring van activiteiten. Hierbij is onder andere aandacht besteed aan de verantwoordingseisen.

- De verantwoordingsverplichting is summier. Dit zorgt enerzijds voor minimale administratieve lasten, maar anderszijds blijkt er toch meer behoefte aan een inhoudelijke toetsing. Aanbeveling van deze evaluatie is om de bij een subsidie van 3.000 euro of meer een inhoudelijk Jaarverslag en een jaarrekening te vragen.

Een andere aanbevelingen gericht op de sturing vanuit de gemeente die de evaluatie noemt, is:

- Leg de beoordeling neer bij de beleidsadviseurs, zodat zij meer invloed kunnen uitoefenen en daarnaast het gewenste beleid kunnen implementeren.

In het interview stelt de organisatie dat nu eerst een aanvang is gemaakt bij het proces van de waarderingssubsidies (nadat een evaluatie heeft plaatsgevonden). De planning is om zo ieder jaar één subsidiesoort (budgetsubsidies, incidentele subsidies, startsubsidies) op te pakken. Zo kan de organisatie criteria en nadere regelingen verder ontwikkelen (en doorontwikkelen per beleidsterrein).

Aanbeveling 6 Onderscheid grote en kleine instellingen

Voor de aanbevelingen geldt natuurlijk dat de gemeente onderscheid kan maken tussen subsidies aan de hand van drempelbedragen of op basis van een onderscheid van vrijwilligersorganisaties- professionele organisaties. De rekenkamercommissie is er voorstander van om de procedures bij de kleine subsidiebedragen/ vrijwilligersorganisaties zo eenvoudig mogelijk te houden.

Het college stelt in haar reactie dat er onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende subsidies: budget- en waarderingssubsidies. Daarnaast wordt er van instellingen die jaarlijks meer dan 3.000 euro aan subsidie ontvangen voortaan een verantwoordingsdocument

gevraagd, waardoor de besteding van de toegekende subsidie inhoudelijk beter getoetst kan worden. Uit de evaluatie van de waarderingssubsidies bleek namelijk dat de administratieve lasten minimaal zijn, maar dat inhoudelijk toetsten en monitoren van de subsidies hierdoor onderbelicht bleven.

In het interview geven respondenten aan dat de procedure voor de kleine instellingen al zeer eenvoudig is. Bij de waarderingssubsidies hoeven de indieners in feite alleen een verklaring te ondertekenen.

Aanbeveling 7 Shared partnership (vertrouwen, waarderen, ontzorgen)

Zowel grote als kleine instellingen en verenigingen meer in woord en daad als 'zakelijke' partners van de gemeente aanmerken in het bereiken van maatschappelijke effecten. Het uitspreken van waardering, en het bevorderen dat de organisaties worden aangestuurd door een goed bestuur / raad van toezicht is minstens zo belangrijk als het toetsen (bijvoorbeeld door het aanbieden van kadertrainingen).

Respondent stelt dat de gemeente actief is met het geven van voorlichting. Bijvoorbeeld door bijeenkomsten te organiseren voor verenigingen (informeel) waarbij de gemeente toelicht wat zij met haar beleid wil bereiken. Ook heeft de gemeente het afgelopen jaar het gebruik van de incidentele subsidies gestimuleerd door actieve voorlichting. Dit heeft ook succes gehad, stelt de respondent.

Ook geeft respondent aan dat de gemeente bij de budgetsubsidies voor welzijnsinstellingen twee keer per jaar een gesprek houdt (voorafgaand aan de aanvraag, en na indiening). Hierdoor verloopt het aanvraagproces als het goed is effectiever (vooraf al bespreken van vragen/ discussiepunten waarna de ingediende aanvraag snel kan worden afgehandeld). Dit is ook gunstig voor de 'relatie' tussen gemeente en instelling.

4. Conclusies

In 2006 hebben de rekenkamercommissies ViP+ (inmiddels rekenkamercommissie Vallei en Veluwerand) een onderzoek uitgevoerd naar de effectiviteit van het subsidiebeleid in de gemeente Nijkerk. In april 2007 hebben wij hierover een rapport met een aantal aanbevelingen aangeboden aan de gemeenteraad. Centrale uitgangspunten bij deze aanbevelingen waren: richt je als gemeente meer op effectiviteit, voorkom onnodige regelgeving en zie relatiebeheer met de vrijwilligers-organisaties als instrument om de effectiviteit te waarborgen.

Bij behandeling van het rapport in de Commissie Algemeen Bestuur en Middelen (mei 2007) is besloten dat de effectiviteit van het subsidiebeleid in een aparte werkbijeenkomst van raad en college wordt opgepakt. Met inachtneming hiervan heeft geen verdere raadsbehandeling plaatsgevonden. Deze bijeenkomst is echter niet meer aan de orde gekomen.

De afgelopen jaren is er aanzienlijk verloop geweest op de betreffende afdeling. Medio 2009 is de laatste vacature opgevuld, en de afdeling lijkt nu vanaf 2010 volledig operationeel. De belangrijkste conclusie is dat de implementatie van de aanbevelingen daarom nog grotendeels in een beginfase is.

Aanbevelingen subsidiebeleid

De gemeente zet momenteel de eerste stappen richting het formuleren van duidelijke concrete gemeentelijke doelstellingen (aanbeveling 1) en een meerjarig subsidiebeleid (aanbeveling 2). Ze constateert (terecht) dat het geen eenvoudig traject is, maar verklaart wel dat de ambitie er is (één medewerker heeft inmiddels op een cursus beleidsgestuurde contractfinanciering gevolgd). Er is inmiddels bij één instelling ervaring opgedaan met het gebruiken van een klanttevredenheidsonderzoek, zoals de rekenkamercommissie bij aanbeveling 1 voorstelde. De rekenkamercommissie adviseert om bij de ontwikkeling van SMART-doelstellingen ook te kijken naar ervaringen van andere gemeenten, zoals Barneveld en Leusden.

Over de aanbevelingen over de informatievoorziening aan de raad (aanbeveling 3) geeft de gemeente aan dat deze informatievoorziening in de toekomst verbeterd zal worden. De inhoudelijke component van het subsidieproces wordt versterkt (inhoudelijke beoordeling door de beleidsmedewerker). Ook krijgt een aantal instellingen die voorheen een waarderingssubsidie kreeg, nu toch een budgetsubsidie. Zij zullen dus ook meer verantwoording gaan afleggen over het behalen van doelen.

De organisatie informeert de raad alleen op hoofdlijnen, en idealiter in de toekomst over het behalen van beoogde doelstellingen.

Aanbevelingen subsidieproces

De implementatie van twee aanbevelingen (aanbeveling 4 en 5) aangaande het subsidieproces bevinden zich ook nog in een beginfase: het ontwikkelen van meerjarige afspraken en het expliciet een plek geven van effectiviteit in het subsidieproces. De aanbeveling aangaande het onderscheid tussen grote en kleine instellingen (aanbeveling 6) is wel geïmplementeerd, waarbij de organisatie ervoor kiest om meer aandacht te geven aan inhoudelijke toetsing. Aanbeveling 7 over 'shared partnership' krijgt ook gestalte, in de vorm van met name actieve voorlichting.

De rekenkamercommissie raadt de gemeente aan om bij de verdere ontwikkeling van meerjarige afspraken gebruik te maken van ervaringen van andere gemeenten (zoals Zeewolde, Zwolle, Nijmegen).

Eindconclusie

De rekenkamercommissie concludeert dat de implementatie van de aanbevelingen zich grotendeels nog in een eerste fase bevindt en de komende jaren ontwikkeld moet worden. De rekenkamercommissie rondt met deze notitie het onderzoek definitief af. Het is aan de raad om te besluiten of en hoe zij wil monitoren dat de implementatie plaatsvindt.

Hieronder geven wij een voorbeeld van hoe een andere gemeente de aanbevelingen heeft opgepakt.

Praktijk gemeente Leusden

Het [meerjarige] subsidiebeleidskader beschrijft hoe de gemeente subsidie inzet als instrument, hoe men stuurt en hoe men zich verhoudt tot de activiteitenaanbieder als subsidieontvanger. In recente beleidsnota's heeft de gemeente steeds gestreefd naar zoveel mogelijk kwantitatieve doelstellingen. In de twee nader bekeken beleidsnota's zien we in de Sportnota (2009-2012), dat elf doelstellingen zijn vastgesteld. Zeven daarvan zijn gericht op maatschappelijke effecten, en vier gericht op activiteiten of faciliteiten. De doelstellingen zijn concreet omschreven, zoals

‘In 2013 voldoet 75% van de Leusdenaren van 18 jaar en ouder aan de beweegnorm’.

‘Realisatie van drie MFC's zodat in de omgeving van elke wijk [...] een binnensportaccommodatie aanwezig is die voldoet aan de eisen van deze tijd.’

Ze zijn uitgewerkt volgens de vragen: wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

De gemeente stuurt jaarlijks een subsidiebrief aan de instellingen. In deze brief staat een overzicht van het door de gemeente Leusden voorgestane beleid op de verschillende prestatievelden, met beoogde doelstellingen. Tevens verwijst de gemeente hierin naar relevante beleidskaders. De organisaties zijn zelf ook betrokken geweest bij het opstellen van het beleid.

Organisaties dienen in hun subsidieaanvragen aan te geven voor de realisering van welke beleidsdoelstellingen men subsidie wil aanvragen. De subsidieaanvragen worden vervolgens beoordeeld op haar bijdrage aan de realisatie van deze doelstellingen. In de interne audit-rapportage van de gemeente (oktober 2009) staat als vraag opgenomen, of bij de behandeling van subsidieverzoeken voor 2009 beoordeeld is of de activiteiten een invulling geven aan de gemeentelijke beleidsuitgangspunten.

BIJLAGE 1



Kolkstraat 27
3861 AK Nijkerk

Postbus 1000
3860 BA Nijkerk

Telefoon (033) 247 22 22
Fax (033) 246 06 56

Rekenkamercommissie Vallei en Veluwerand
T.a.v. mevrouw drs. B. Does
Postbus 63
3770 AB NIJKERK

Uw brief van
21 september 2009

Uw kenmerk
430195

Onderwerp
Effectiviteit van het subsidiebeleid

Datum
17 februari 2010

Ons kenmerk
49080

Bijlagen
Ja

Behandeld door
R. van Husse

Afdeling
B&A/Bedrijfskunde

Geachte mevrouw Does,

In reactie op uw bovenaangehaalde brief informeren wij u hierbij over enkele aspecten van het huidige subsidiebeleid. De beantwoording van uw brief heeft enige vertraging opgelopen, hiervoor onze excuses.

Mede als gevolg van de in uw rapport met de titel "Effectiviteit van het subsidiebeleid in Nijkerk" gedane aanbevelingen is de formulering van ons subsidiebeleid en de uitvoering daarvan op belangrijke onderdelen aangepast. Het is nog niet bekend hoe effectief deze aanpassingen worden beoordeeld.

effectmeting

Een aanbeveling in het rapport was om de beleidsdoelstellingen te richten op meetbare maatschappelijke effecten. Daarnaast werd aanbevolen om in het subsidieproces meer expliciet en gestructureerd nadruk te leggen op de effectiviteit en op de prestatieafspraken.

Het meten van effecten van het in de gemeente Nijkerk geformuleerd beleid blijft een lastige zaak. Om hier meer zicht op te krijgen laten we regelmatig klanttevredenheidsonderzoeken uitvoeren. Daarnaast zijn er cliëntenraden ingesteld die ons adviseren over zowel positieve als negatieve effecten van het gemeentelijke beleid.

In het subsidieproces wordt expliciet en gestructureerd nadruk op de effectiviteit en op de prestatieafspraken gelegd. Overeenkomstig de bepaling in de Algemene Wet Bestuursrecht wordt het subsidiebeleid door ons éénmaal in de vijf jaar geëvalueerd. Het onderwerp effectiviteit wordt in principe in alle evaluaties meegenomen. Bij een dergelijke evaluatie wordt tevens aandacht besteed aan de effectiviteit van de subsidieverlening. In december 2009 is een evaluatierapport vastgesteld over de waarderingssubsidie van de gemeente. In dit rapport is ook aandacht besteed aan de verantwoordingseisen, die aan de gesubsidieerde instellingen worden gesteld.

meerjarig beleid

Een andere aanbeveling in het rapport was om een meerjarige gemeentelijke beleidsvisie te formuleren. In de lijn van het door u uitgebrachte advies is de meerjarige gemeentelijke beleidsvisie

vastgelegd in enkele beleidsnota's. Een voorbeeld hiervan is de cultuurnota die in december 2009 door de gemeenteraad is behandeld en vastgesteld.

Voor de bibliotheek is er specifiek beleid geformuleerd en vastgelegd in het beleidsplan bibliotheekwerk Gemeente Nijkerk 2007 t/m 2010.

Daarnaast is voor de periode 2009-2010 de verordening waarderingssubsidies vastgesteld. Eerder werd deze verordening jaarlijks opgesteld en had daardoor een looptijd van één jaar.

In de voorbesprekingen met een aantal instellingen is er gesproken om vanaf 2011 een meerjarige overeenkomst aan te gaan. Dit wordt door de gemeente Nijkerk als een belangrijke vooruitgang beschouwd en zal in de toekomst verder ontwikkeld worden.

informatievoorziening aan de raad

De informatievoorziening aan de raad zou gericht moeten zijn op het behalen van de beoogde doelstellingen. In de begrotingsteksten staan de plannen van de raad in het betreffende jaar. In de loop van het jaar rapporteert het college aan de raad door middel van de bestuursrapportage als er afwijkingen zijn. De mogelijkheid bestaat om de raad tussentijds te informeren door middel van een raadsbrief. Via de 'evaluatie waarderingssubsidies gemeente Nijkerk', is afgesproken om de verantwoording van de instellingen aan te passen. Daardoor kan er beter gestuurd worden op de verleende subsidies en kan de informatievoorziening aan de raad worden verbeterd.

onderscheid tussen subsidies

Voor de aanbevelingen geldt dat de gemeente onderscheid kan maken tussen subsidies, om zo de procedure voor kleine subsidiebedragen zo eenvoudig mogelijk te houden. Inmiddels wordt er onderscheid gemaakt tussen de verschillende subsidies. Zo wordt er onderscheid gemaakt tussen budget en waarderingssubsidies. Daarnaast wordt er van instellingen die jaarlijks meer dan € 3000,- aan subsidie ontvangen een verantwoordingsdocument gevraagd, waardoor de besteding van de toegekende subsidie inhoudelijk beter getoetst kan worden. Door middel van dit drempelbedrag is er dus ook een onderscheid gemaakt.

Ter uwer informatie vindt u hierbij enkele documenten gevoegd die betrekking hebben op het (deels)gewijzigde subsidiebeleid van de Gemeente Nijkerk.

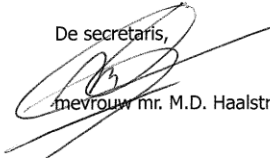
Het gaat om de volgende stukken:

- Algemene subsidieverordening Gemeente Nijkerk 2007 (31-05-2007)
- Nadere regeling waarderingssubsidie 2008 (16-04-2007)
- Nadere regeling waarderingssubsidie 2009-2010 (24-03-2008)
- Subsidie regeling instandhouding gemeentelijk monumenten (01-01-2007)
- Nadere regeling incidentele subsidies 2007 (01-01-2007)
- Nadere regeling incidentele welzijnssubsidies (01-01-2008)
- Nadere regeling Lokale Educatieve Agenda Nijkerk (24-09-2009)
- Evaluatie waarderingssubsidie Gemeente Nijkerk (15-12-2009)


Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u desondanks nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer R. van Hussel. Te bereiken op 033-2472460 of per email r.vanhussel@nijkerk.eu.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Nijkerk,

De secretaris,


mevrouw mr. M.D. Haalstra

De burgemeester,


de heer mr. drs. G.D. Renkema