



Rekenkamercommissie Vallei en Veluwerand

P/a Gemeente Barneveld
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Tel: 14 0342

Gemeenteraad Scherpenzeel
Postbus 100
3925 ZJ SCHERPENZEEL

Barneveld, 18 november 2013

Ons kenmerk:	verzonden op:
Behandelend ambtenaar: I.M.T. Spoor	e-mailadres: i.spoor@barneveld.nl
Doorkiesnummer: 0342 - 495 830	met kenmerk:
Uw brief van:	
Bijlage(n):	
Onderwerp: Doorwerkingsonderzoek naar het beleid voor mensen met een lichamelijke beperking in Scherpenzeel	

Geachte leden van de gemeenteraad,

Eind 2010/begin 2011 heeft de rekenkamercommissie Vallei en Veluwerand een onderzoek uitgevoerd naar het beleid voor mensen met een lichamelijke beperking in de gemeente Scherpenzeel. Conform ons onderzoeksprotocol doen wij twee tot drie jaar na de presentatie van het onderzoeksrapport een kort doorwerkingsonderzoek. Hierbij kijken wij in hoeverre de aanbevelingen- die door uw raad zijn overgenomen- in de praktijk zijn gebracht. Voor dit onderzoek is het college van B&W medio 2013 gevraagd om aan te geven in hoeverre de aanbevelingen zijn opgevolgd. Tevens is gevraagd om relevante documenten aan te leveren. Vervolgens zijn de documenten bestudeerd en daarna is een interview gehouden met de wethouder en de beleidsmedewerker en een interview met twee leden van de Wmo-adviesraad. Via deze brief willen wij u informeren over onze bevindingen en conclusies.

Aanbevelingen

Het onderzoek en de aanbevelingen zijn destijds besproken in de raadscommissie van 6 oktober 2011. Tijdens deze vergadering is afgesproken dat de aanbevelingen worden betrokken bij de evaluatie van het wmo-beleidsplan 2009-2011 en bij het opstellen van het nieuwe Wmo beleidsplan. De concrete aanbevelingen luiden als volgt:

1. Draag het college op om meer informatie in te winnen over de groep mensen met een lichamelijke beperking. Op deze manier kan het te voeren beleid beter worden onderbouwd. Deze gegevens kunnen ook gebruikt worden wanneer in de toekomst wellicht moeilijke beslissingen nodig zijn als gevolg van bezuinigingen. Wij denken hierbij niet primair aan het verzamelen van nieuwe gegevens maar aan een meer systematische analyse van de al beschikbare informatie en het vastleggen van trends.
2. Spreek uit of u een meer sturende en controlerende rol wil uitvoeren en op welke manier u daaraan invulling wilt geven. Essentieel daarbij is dat u daarbij ook aangeeft welke gegevens u daarvoor nodig heeft.

3. Geef het college opdracht om te bevorderen dat het beleid wordt vastgesteld in concrete, toetsbare doelstellingen en daarop aansluitende activiteiten. Vertaal dit vervolgens in financiële middelen en termijnen. Dit is geen eenvoudige opgave en vraagt de nodige tijd. Wij stellen voor dit mee te nemen bij het opstellen van de volgende programmabegrotingen en de nieuwe Wmo- beleidsnota. U dient als raad zelf te monitoren hoe de aanbevelingen worden uitgevoerd (en een eventuele fasering hierin).
4. Draag het college op om de nodige aandacht te besteden aan de communicatie tussen de gemeente en de Wmo-raad enerzijds en de Cliëntenraad anderzijds. Verduidelijking van de taakverdeling tussen beide adviesorganen, de deskundigheidsbevordering en de ondersteuning van de Wmo-raad zijn daarbij belangrijke aandachtspunten. Dit geldt ook voor de representativiteit van de Wmo-raad. Is de inbreng van de mensen met een lichamelijke beperking hierin voldoende gewaarborgd?
5. Bevorder dat het overleg van de gemeente met het veld, zoals dat plaats vindt in het brede overleg wonen, zorg en welzijn en vooral in het welzijnsteam gehandhaafd blijft.
6. Vraag het college zich te bezinnen op de vraag of een tweede loket voor VraagWijzer wenselijk is gelet op de beeldvorming, de bezetting en het niet beschikbaar zijn van digitale dossiers.

Bevindingen doorwerkingsonderzoek

De rekenkamercommissie heeft geconstateerd dat in 2011 geen nieuw Wmo beleidsplan opgesteld is zoals de bedoeling was en aangegeven bij de behandeling van het rekenkamerrapport destijds. In plaats daarvan heeft de gemeente Scherpenzeel gekozen voor een integrale uitwerking van de drie decentralisaties (participatie, jeugdzorg, begeleiding), de wet participatiebudget en de wet passend onderwijs onder de noemer Maatschappelijke ondersteuning. In dit nieuwe beleid richt de gemeente zich niet op specifieke doelgroepen, zoals mensen met een lichamelijke beperking. In het nieuwe beleid staat niet de beperking van een inwoner centraal. Het doel van het nieuwe beleid is het ondersteunen van mensen die problemen ondervinden in hun zelfredzaamheid en participatie én er zelf (en hun sociale omgeving) niet of niet meer uitkomen. De rekenkamercommissie constateert dat er sprake is van een beleidswijziging van doelgroepenbeleid naar generiek beleid. Daarmee komt een deel van de aanbevelingen in een ander licht te staan. In onderstaande paragraaf zal per aanbeveling aangegeven worden of deze nog relevant is en zo ja, hoe deze is opgevolgd en geïmplementeerd.

Conclusies ten aanzien van de aanbevelingen

Aanbeveling 1 is gericht op het meer systematisch verzamelen van gegevens over mensen met een lichamelijke beperking. Uit het onderzoek komt naar voren dat de gemeente Scherpenzeel over meer feitelijk cijfermateriaal beschikt dan voorheen, maar dat dit materiaal niet geanalyseerd wordt per doelgroep. Door de beleidswijziging van doelgroepenbeleid naar generiek beleid, zoals hierboven al genoemd, is deze aanbeveling minder relevant geworden. De rekenkamercommissie respecteert de beleidswijziging en het daarmee niet opvolgen van deze aanbeveling.

Ten aanzien van **Aanbeveling 2** die betrekking heeft op de rol van de raad kan gesteld worden dat deze naar voren komt in de raadsbesluiten die genomen worden bij het vaststellen van beleidsnota's. De raad heeft een sturende en opdrachtgevende rol, naast de vaststellende rol. Wij hebben begrepen dat de raad betrokken is bij het tot stand komen van nieuw beleid en dat de raad de mogelijkheid heeft gekregen om te sturen. Volgens respondenten heeft de raad oog voor zijn rol, maar er is door de raad niet expliciet gesproken over de gewenste invulling van zijn rol. Hiermee is deze aanbeveling opgevolgd.

Ook **Aanbeveling 3**, die gericht is op meer concrete beleidsdoelstellingen voor mensen met een lichamelijke beperking, is minder relevant geworden, omdat de gemeente Scherpenzeel geen doelgroepenbeleid meer voert. Wij hebben gezien dit gegeven geen verder onderzoek gedaan naar de opvolging van deze aanbeveling.

Met betrekking tot **Aanbeveling 4** kan gesteld worden dat de positionering en invulling van de Wmo-adviesraad sterk verbeterd is ten opzichte van 2011. De taken van de Wmo-adviesraad liggen tegenwoordig duidelijk vast. De taakverdeling tussen de Wmo-adviesraad en de cliëntenraad daarentegen ligt formeel nog niet vast, maar in de praktijk zijn er goede werkafspraken. De Wmo-adviesraad functioneert momenteel als een formeel adviesorgaan van de gemeente. De adviezen van de Wmo-adviesraad worden serieus genomen en het college laat de Wmo-adviesraad schriftelijk weten wat er met de adviezen gedaan wordt. Een punt van verbetering is het op tijd aanleveren van documenten door de gemeente aan de Wmo-adviesraad. De respondenten zijn tevreden over de ondersteuning van de gemeente en de scholingsmogelijkheden. Een punt van aandacht is volgens de respondenten de geringe vertegenwoordiging van mensen met een lichamelijke beperking in de Wmo-adviesraad, evenals de vertegenwoordiging van de jeugd. De groep ouderen is in de Wmo-adviesraad oververtegenwoordigd, aldus respondenten.

Aanbeveling 5 is gericht op het bevorderen van het overleg van de gemeente met het maatschappelijke veld. Uit het onderzoek komt naar voren dat er werkconferenties zijn georganiseerd met het veld ter voorbereiding op het tot stand komen van de visienota Maatschappelijke ondersteuning. Verder blijkt dat er regelmatig informatieuitwisseling plaatsvindt tussen de gemeente en het welzijnsteam, een overleg van professionals in de uitvoering. De rekenkamercommissie concludeert hieruit dat deze aanbeveling is opgevolgd.


Aanbeveling 6 is door het college overgenomen en een tweede loket van Vraagwijzer in het Foort is heroverwogen. De raad vond echter dat er een tweede loket in het Foort geopend moest worden, in eerste instantie voor één jaar. Respondenten laten weten dat de tweede loketfunctie geëvalueerd is en dat deze een toegevoegde waarde heeft. Hierop heeft het college besloten om de loketfunctie in het Foort open te houden.


Tot slot

De rekenkamercommissie concludeert uit het doorwerkingsonderzoek dat een aantal aanbevelingen door beleidswijzigingen niet meer actueel en relevant zijn. De aanbevelingen die nog wel relevant zijn, zijn grotendeels opgevolgd en geïmplementeerd. Slechts ten aanzien van de communicatie met de Wmo-adviesraad zijn er enkele punten die verbeterd kunnen worden.

Wij danken de wethouder, de ambtenaren en de leden van de Wmo-adviesraad voor de medewerking aan dit onderzoek. Uiteraard zijn wij, op uw verzoek, graag bereid om de inhoud van deze brief nader toe te lichten tijdens een raadscommissievergadering.

Met vriendelijke groet,


De heer J.P.P. van Dort
Voorzitter rekenkamercommissie
Vallei en Veluwerand


Mevrouw ir. I.M.T. Spoor
Secretaris/onderzoeker rekenkamercommissie
Vallei en Veluwerand

